

Az ördög, a részletekben ...

© Tilk László Géza www.palimadar.hu

2011-08-11

Kedves Palimadarak, Sorstársaim! Devizaadó sok!

A következőkben bemutatom, az ördögöt a részletekben. Mi juttatott minket idáig. Id soros adatbázisokkal fogok operálni, amit ti többségében nem tanulhattatok, ám ha jól figyeltek megértetek.

Elsőként bemutatom számotokra Jegybanki kamatok változását 1996-2011 között. Az adatok a Magyar Nemzeti Banktól származnak.

Másodjára bemutatom nektek az infláció változását 1996-2011 között. Az adatok a Magyar Nemzeti Banktól származnak.

Harmadjára bemutatom nektek a svájci frank árváltozását magyar forintban. Az adatok egy kedves ismerősömtől származnak, aki tud segíteni és így hozzáfér ezekhez az adatokhoz. Itt bemutatom azt a diagrammot, melyet tényleg kaptam és amelyben látható, hogy ne tévedjétek el egy egyszerűsített diagrammot csináltam.

Ezen az ábrán, diagrammokon

- a kamatok
- az infláció
- CHF/HUF

változásait látjátok, ám ami új lesz nektek, azok trendjeit is bemutatom, trendfüggvények segítségével. Ezen trendfüggvények segítségével mutatok rá (amelyet egy „mezei palimadár” nem is ismer, elsőre nehezen is ért, ám ha felismeri, miről is van szó és elhiszi azt) hogy ezeket a görbéket és trendeket minden bank el tudja állítani és ismer. Így láthatjátok be, a bankok hogy éltek vissza az értelem és tudásfölényükkel, hogy tévesztették meg titeket a deviza elszámolású hitelszerzés és aláíratásával annak érdekében, hogy ők extra profitot realizálhassanak „jogszerűen”.

Mert abban úgy megegyezhetünk Drága „Tollashátú” sorstársaim, hogy ha nem írjuk alá azokat a szerződéseket, akkor nem tartanánk itt ahol tartunk? Én is csak azért vagyok képes ennek a feltárására, mert az ingatlanpiaci árakra nézve immár - éppen -1996 óta id soros adatbázisokat építetek és azokkal operálok. Ismerem tehát a matematikai és számítástechnikai eszközrendszert, melynek segítségével komoly és mély információkhoz lehet jutni (na és ha van adat és koncepció) és amelyekkel PROGNOSTIZÁLNI is lehet. (Ha ugyanis jó a jelenségre ráültetett modell és jól viselkedik maga a jelenség és az általa leírt függvények, úgy bizony az következik be, amit kiszámítottunk.) Minden sikeres spekulációnak ez az alapja.

Bebizonyítom ezekkel az eszközökkel, hogy a bankok tudták, hogy extraprofitra számíthatnak akkor, amikor velünk aláíraták azokat a bizonyos szerződéseket, melyekbe – prognózis alapján – be volt kódolva az a folyamatos törlesztésemelkedés, ami ide vezetett.

Arra is rámutatok egyébiránt, hogy a bankok nem maguk az ördögök – csak ördögösök – mert ami most napjainkban kialakult, az magukat is meg kellett lepje. Ilyen mértékű CHF/HUF növekedési sebességre bizony az általunk belátható időszakban nem volt példa. Éppen ez a jelenség - ami most zajlik - mutat rá élesen, hogy a deviza-elszámolású hiteltermékek rossz termékek, mert bizonyos körülmények között – lásd CHF ámokfutása - tarthatatlan helyzetbe hozzák a szerződésfeleket.

Ez kicsit olyan, mint az a sebességhatár, amikor a repülőgép megérinti a hangját. Sok gép el is zuhan, míg rá nem jöttek miről is van szó. Hangrobbanás-ként hallunk róla. Tanultabbak a Mach számra emlékezhetnek. Avagy másik példám az a mínusz hőmérsékleti határ, ahol az acél már nem úgy viselkedik, mint annak elvárt - fegyelmetlenül eleget téve a Hooke törvénynek - és bekövetkezik a nem kalkulált ridegtörés. Így süllyedt el a második világháborús amerikai szállítóflotta egy hatalmas része. Szabotázs után kutattak a buzgómócsingok, míg a mérnökök rá nem jöttek mi okozza, és ettől kezdve jelent meg a ridegtörés fogalma.

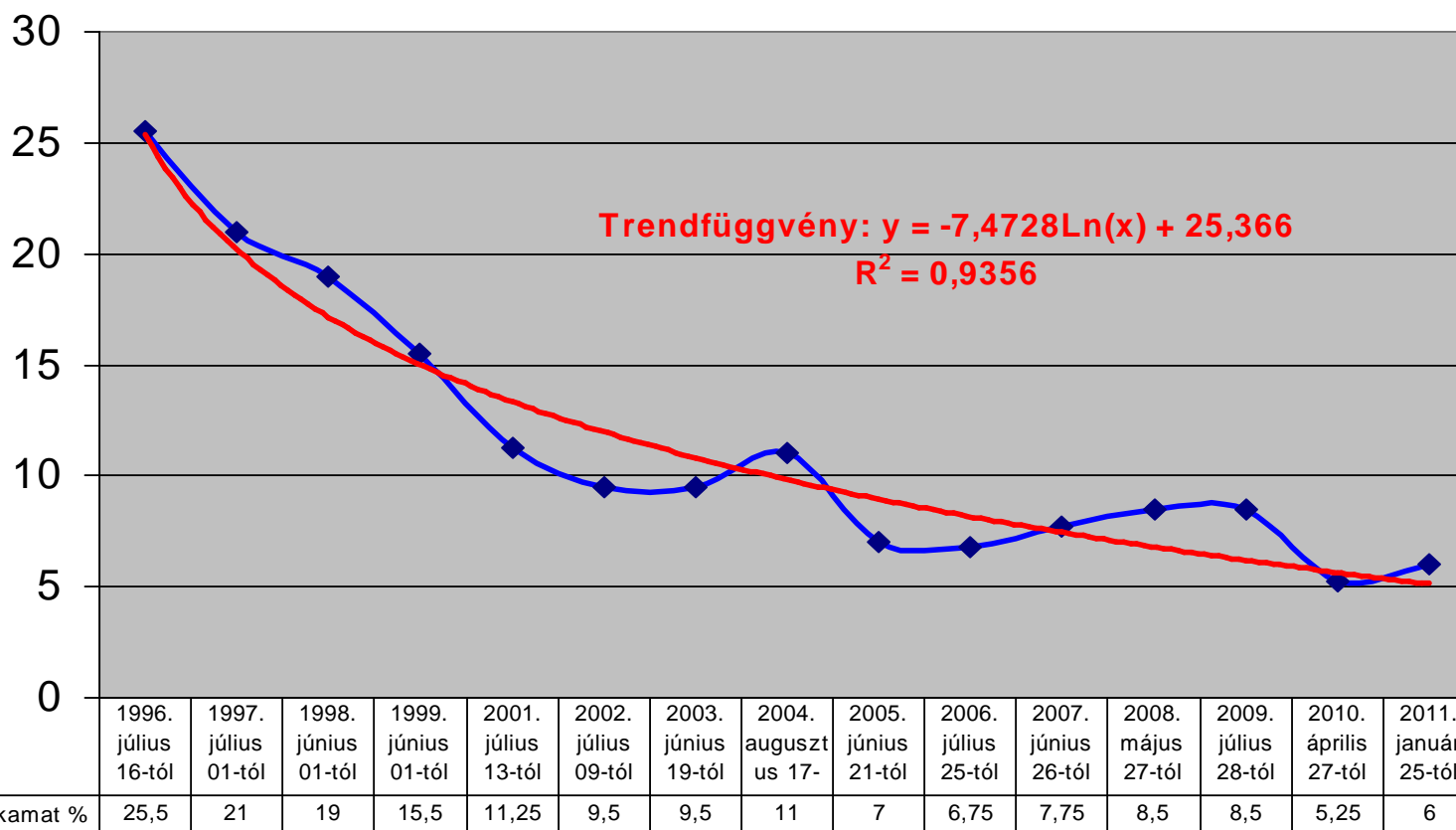
Lássuk tehát az ördögösséget:

Jegybanki alapkamatok változása 1996-2011 között

Jegybanki alapkamat változása és trendfüggvénye

Forrás: MNB

© Tilk László Géza www.palimadar.hu

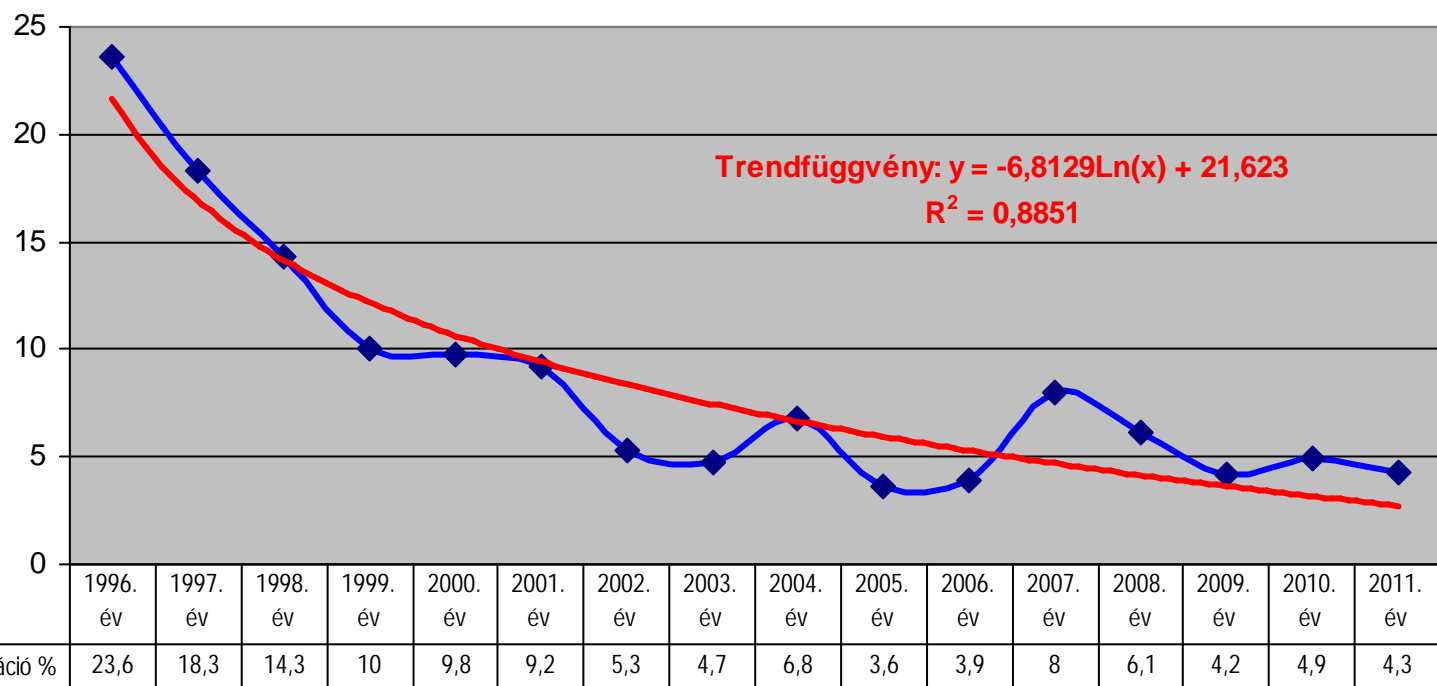


Az infláció változása 1996-2011 között

Az infláció változása és trendfüggvénye Magyarországon 1996-2011 évek között

Adatforrás: MNB

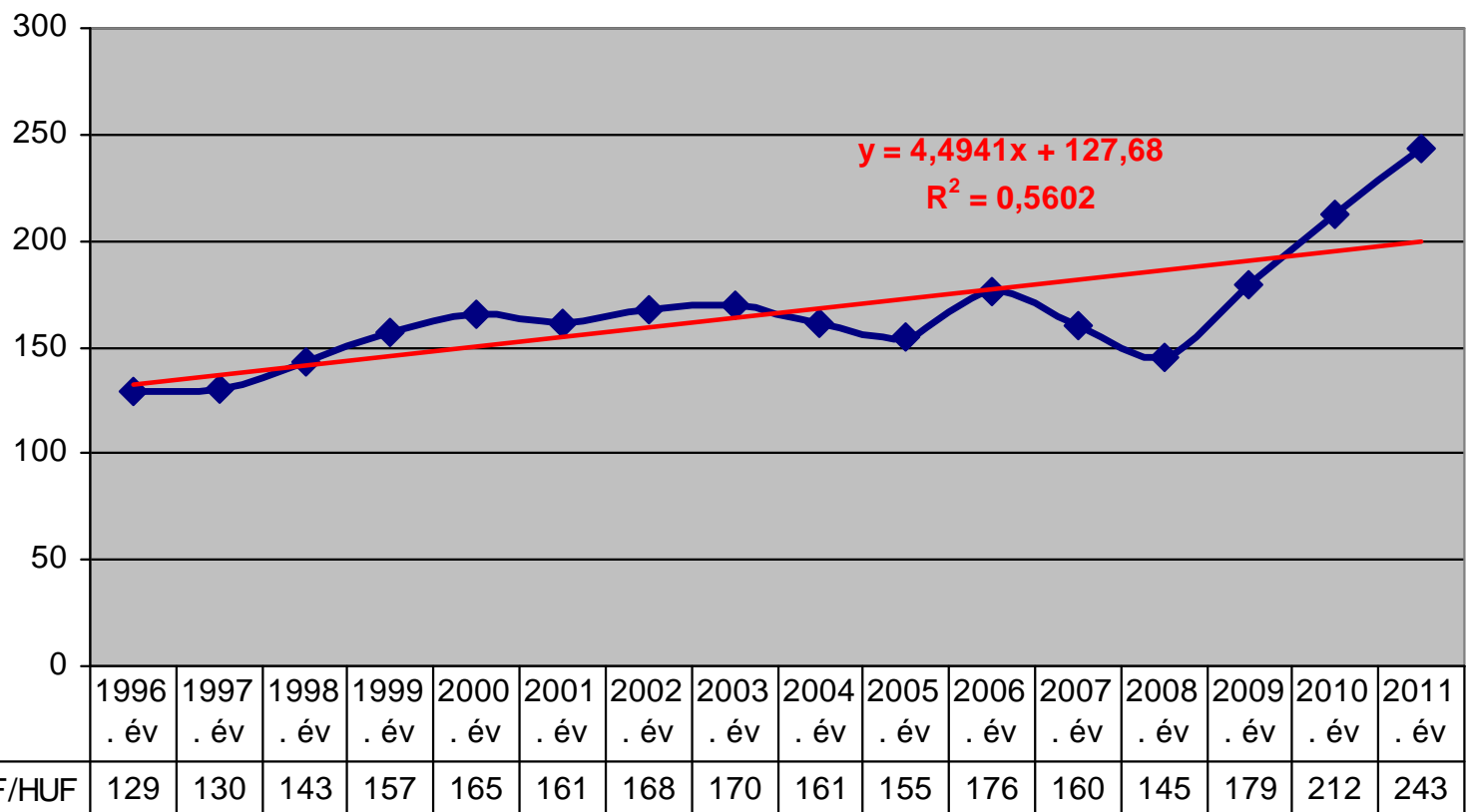
© Tilk László Géza www.palimadar.hu



A svájci frank árváltozása magyar forintban

CHF/HUF változás a és a változás trendfüggvénye

Forrás: T zside
© Tilk László Géza



A forrás t zsedei diagramm:



Hogy is alakul ki egy hitelszerz désnél a havi törleszt részlet?

Nem fogok itt részletekbe bocsátkozni, csak a lényeges elemekre mutatok rá, ugyanis a bankok sem egységes algoritmus alapján számítják a törleszt részleteket. A lényeg és minden számításban a közös:

$T = F(C, V1)$, ahol

T= Havi törleszt részlet

C= Constans elem, amelyet a felvett hitelösszege 1 számítanak. Elosztják a futamid szerinti hónapok törleszt részleteire.

V= Változó elem, amelyet valamihez kötnek, normális esetben a jegybanki kamathoz, esetleg az inflációhoz, extra esetünkben a svájci frankhoz.

- Ha megnézzük a jegybanki alapkamat trendfüggvényét, úgy az monoton csökken. A tényleges változások követték is 25,5 %-ról csökkentek 6 %-ra!

- Ha megnézzük az infláció változását és trendfüggvényt, a trendfüggvény itt is monoton csökken. A tényleges változások 23,6 %-ról 4,3 %-ra. Lényeges csökkenések ugye? És ezt mutatták mindvégig a trendek.

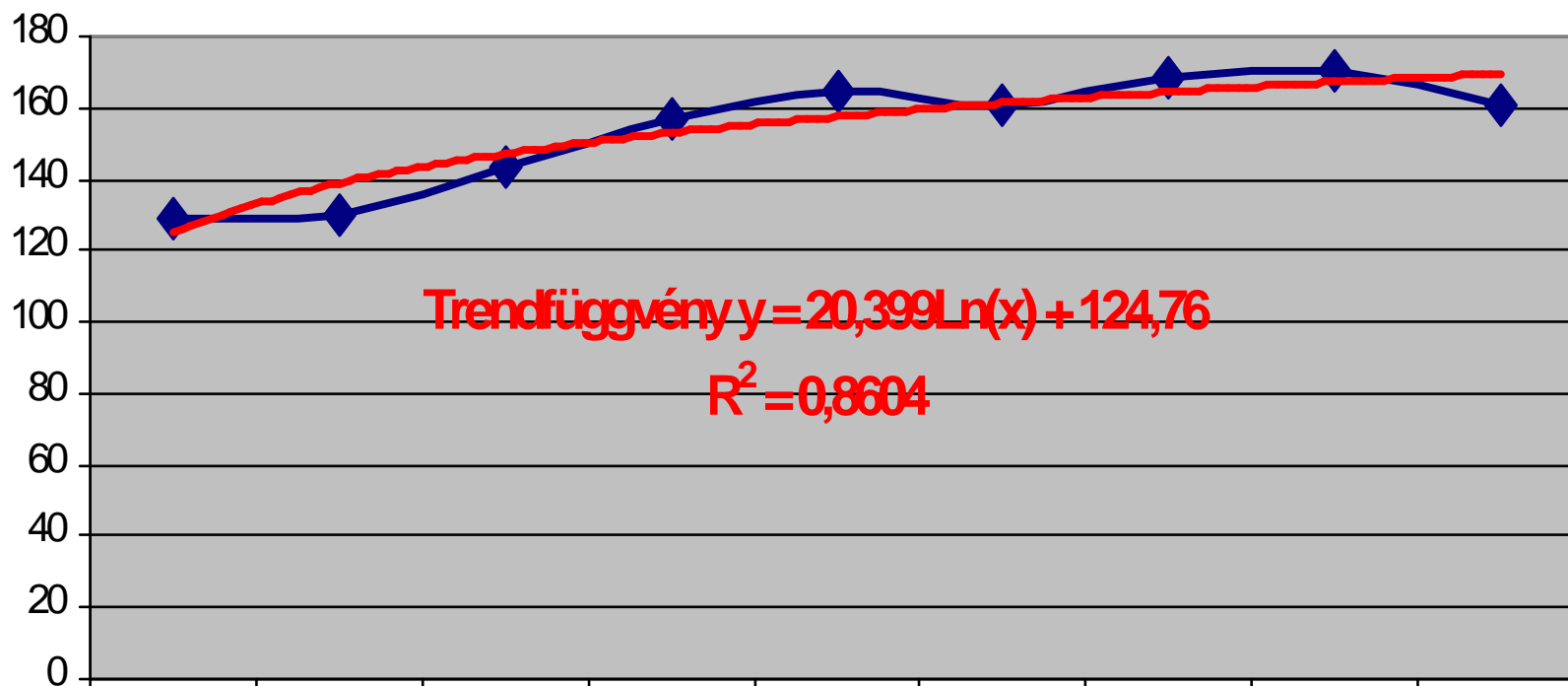
Ez bizony kalkulálható volt – azaz kiszámítható volt – a CHF/HUF trendjére nézve is, a deviza-elszámolású hiteltermékek bevezetése idején, aminek a trendfüggvénye pedig fokozatosan növekedik. Rekonstruáljuk csak azt az állapotot is, hogy mit „láthattak” akkor – mondjuk 2004. évben - a bankok, ha elvégezték ugyanezt a számítást a CHF/HUF változásának trendjére? Ezt:

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
x	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
$Y = 20,399 \cdot \ln(x) + 124,78$	124,75	138,8895	147,1606	153,029	157,5809	161,3001	164,4446	167,1685	169,5712	171,7204	173,6647	175,4396	177,0724	178,5841	179,9915	181,308
Növekedés		1,113343	1,059552	1,039878	1,029745	1,023602	1,019495	1,016564	1,014373	1,012675	1,011322	1,010221	1,009307	1,008537	1,007881	1,007314

CHF/HUF változás prognózis 2004. évben

T szdei adatok alapján

© Tilk László Géza



	1996. év	1997. év	1998. év	1999. év	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év
◆ CHF/HUF	129	130	143	157	165	161	168	170	161

Ez bizony azt mutatja, hogy a CHF/HUF trendje monoton növekedik. A 2004-es trendszámítás például 2011-re 182,308 Ft-os CHF-et prognosztizál.

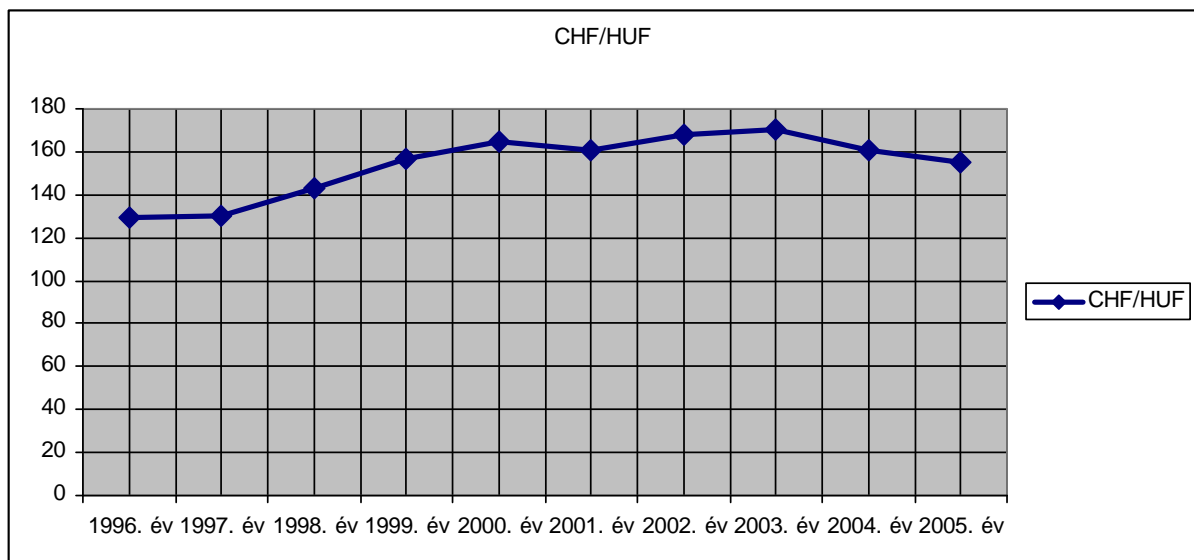
Megjegyzem, ebből is látható, hogy valószínűleg maguk a bankok sem számíthattak EURO-t megközelítő CHF-re, mert akkor – ha leszimulálják – mutatták volna a próbaszámításai a jelenlegi helyzetet, azaz hogy a törlesztőrészek úgy megrugának, hogy a magyar lakosság egyszerre a jövedelmi viszonyai miatt képtelen lesz kifizetni azokat. Tehát a hitelbedítés nem a „szokott” 1 % körüli hanem tömeges lesz. Tömeges árverésekkel? Ez bizony bárhol a világon lázadással jár.

Mi történik tehát akkor, ha a törlesztőrészsámítást a CHF/HUF változáshoz kötjük? (Arról nem is szólva, hogy akkor is a CHF a menekülő valuta volt, ahogy most is.)

Az, hogy a törlesztőrészek folyamatos növekedése áll be, miáltal komoly extraprofitra lehet szert tenni, szemben a jegybanksi kamatváltozáshoz kötött szerződéssel.

A látszat tehát az, hogy ez az alacsony kamatú, alacsony törlesztőrészlet termék a kívánatos, egy kis kockázati homállyal. Mert mi is az, az árfolyam kockázat?

Év	CHF/HUF
1996. év	129
1997. év	130
1998. év	143
1999. év	157
2000. év	165
2001. év	161
2002. év	168
2003. év	170
2004. év	161



Tíz évre nézve ugye?

Mit kell tenni az extraprofit eléréséhez és az átveréshez?

Látszólag vonzóvá kell tenni a terméket, azaz alá kell írni a „deviza-elszámolás” hitelszerzést, rá kell venni arra a palimadarat, hogy ne a jegybanki kamathoz „ragaszkodjon” a járt úthoz, hanem ezen új és „csodás termékhez”. 2004-ben például a jegybanki kamat 11 %-os volt. Ha a tollas-hátúnak megvillantok egy 5 %-os kamatozású ügyes törlesztés-részlet hitelterméket, amelyben a szerencsétlen **csak a kamatra és a havi törlesztés részletre koncentrál (csak azt ismeri)** úgy az az illúziója támad, hogy így jár jól és nem a forint alapú magas kamatozásút (10 % ?) választja. A havi törlesztés-részleteket is lehet alacsonyabban tartani, a fix részt, mert a forinthiteleséknél nagy valószínűséggel csökken a változásokat követő elem, viszont a CHF-hez kötötten meg tutira növekedik.

Mellesleg jegyzem csak meg az „árfolyamkockázatot” ugye? (Amiről persze fogalma nincs a baromarcúnak, mert csórá és nem tud zsdézni. Ja? svájci frank még ráadásul 2005 évben csökken is a forinthez képest?)

Na Palimadarak!

Ez a megvezetés népiesen, jogászokdva meg a megtévesztés. Ezt kell és lehet a bíróság elbírált bizonyítanunk. Tudatosan vert át minket a bank, mert számítható volt, hogy a deviza-elszámolású termék a látszat ellenére több pénzt hoz a konyhára a banknak.

Érted? Ki lehetett kalkulálni a trendekből hogy te a látszat ellenére, az árfolyam kockázattal – amire majd hivatkozhat a bank az emelkedéseknél, hogy így a jogszerű – végülis a futamid végére többet fizetsz.

Egy perben viszont egy bírósági ítéletében az nem mondhatja, amit a bankok a médiában, hogy ugye az árfolyamkockázatot elfogadta az ügyfél. Ám milyen árfolyamkockázatot is? Fél ként olyan esetben hogy egyetlen frank meg sem mozdul. Ténylegesen nem is kell CHF-et venni a piacon. Csak eljártsszuk a számításokban. Virtuálisan. És milyen vesztesége keletkezhet egy ilyen esetben a banknak? Amikor a trendek jól mutatják hogy a jegybanki alapkamatok csökkennek a CHF trendje meg növekszik? Nem számoltak bizonyos k sem ilyen balesettel, hogy a CHF ilyen mértékben elszabadul. Hogy ilyen törlesztés részletek jönnek ki?

Mondjuk a totolyázásban ebben a helyzetben az is benne lehet, hogy az otthoni (külföldi) bankvezérekben sem tudatosult még, hogy a magyar lakosság ötödét, hetedét keresi annak a jövedelemnek, amihez k ott „szokva vannak”. Hogy ilyen törlesztés részletek ilyen havi fizetések mellett már kifosztás. Nem marad megélhetésre és rezsire a családoknak!

Megjegyzem az egyes banki kamatszámítások algoritmusainak ismeretében a számításokat le is lehet szimulálni, be lehet mutatni, hogyan tervezhet a tuti, az extraprofit ezáltal. Mert ilyen viszonyok között csak az ügyfél bukhat, csak neki kockázatos ez a számítási mód. Össze lehet hasonlítani a forint alapú hitelszerzésekkel is.

Pontosan látni lehet, mit prognosztizálhatott a bank, és mit nem láttál te palimadár!

Látod már, hogy élt vissza az értelemvel, a tudással, az ismeretekkel a bank?

Olyan terméket mutatott be neked megtévesztően, nem ismertetve veled ezeket a számításokat, amely termék most, hogy a svájci frank lassan eléri az EURO-t, olyan havi törlesztés-részleteket ró rád, amit te nem tudsz kifizetni. Mert nem is lehet és nem is szabad.

Ezek úgy tesznek a médiában, hogy az hogy, egy havi törlesztés 180 eFt-ról 300 eFt-ra változzon az normális. Itt nincs is semmi hiba, mert jogszerű. Ügyfél aláírta a szerzést és a svájci frank meg így változott. **No éppen ez önmagában is bizonyítja, hogy a deviza-elszámolású törlesztés-részlet számítás alkalmatlan a rendeltetésére.**

1. Devizahiteles példa: Mi **36 milliót** vettünk fel 35 évre (nem azért, mert hülyék vagyunk, hanem mert az akkori keresetünkkel valójában könnyedén kifizettük volna 10 év alatt, de a férjem is elveszítette a munkái nagy részét, én pedig ingatlanos vagyok...) a **havi törleszt nk 180 volt**. Most **300-at kell utalnom** ebben a hónapban.

2. Devizahiteles példa: A CHF-b l **3,5 év alatt 10 millát visszafizettem. Maradt volna 8, ám e helyett maradt 26 milla**, melyet kb 2,5 szeresen fizetek vissza, akkor az 65 milla. Ezt kapd ki!

3. Devizahiteles példa: **13 M ft.-** hitelt vettem fel, **87.000 ft. / hó** most **170.000 ft /hó** amit a bank kérni akar... tavaly októberben elszakadt a céna, pert indítottam a bank ellen.. **95 % változás? 95 %**

Ezzel a „megoldással” hogy nem az adott ország jegybanki kamatához kötötték a törleszt - részlet változást állt el ez a jelenlegi helyzet, a svájci frank elszabadulásával. Olyan törleszt részletek jönnek ki, amelyek semmivel nem indokolhatók, amelyek tönkre tennék az ügyfeleket., a jövedelmeiket messze meghaladó fizetési kötelezettségek fenntartásával. Ugyanis a deviza-elszámolásos hitelszerzés mint termék bevezetését, egyedül az extraprofit megnyerésének a bekódolása indokolhatja a bank részér l, mert éppen a jelenlegi események mutatják, hogy ez a banki termék hibás, alkalmatlan termék, mely olyan mértékben emeli a törleszt részleteket, amit semmi nem indokol. Amelyeket az adott ország lakossága egyszer en a jövedelmei miatt nem képes kifizetni. 150 ezer forint körüli havi átlag keresetknél 300 eFt/hó törleszt -részletek?

Sürg sséggel meg kell semmisíteni tehát ezeket a deviza-elszámolású szerz déseket és vissza kell térni a jegybanki kamatozás figyelembevételéhez.

Be kell tehát tömegesen – mindnyájunknak – pertársaságokba szervez dve perelni a bankokat!

Meg kell támadni a deviza-elszámolású kölcsönszerz déseket,

- Megtévesztés,
- Alkalmatlan fizetési részlet-számítás, ami a jövedelmekhez képest kifizethetetlen havi törleszt részletekhez vezetett

jogcímén. A Magyar lakosság ugyanis nyakig el van adósodva a jövedelméhez képest és adótól nyúzott.

Én ezt teszem pertársasággal tervezetten és továbbra is keresem a K&H Autólizinggel érintetteket, a költségek csökkentése érdekében. Jelenleg láthatóan csak bírósági ítélet kötelezheti a bankokat a szerz désmódosításra és a helyzet normalizálására, mert k maguktól nem képesek erre a döntésre, a profitéhségük miatt. Ahhoz hogy ezek a perek gyorsan megvalósulhassanak, ne 800 ezer per álljon el , hanem maximum ötszáz (ahány banki termék és illetékes bíróság) ezért kell pertársaságba szervez dni.